**РОЗДІЛ 4. АНАЛІЗ ЛІСОГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

**4.1. Виконання основних положень проєкту попереднього лісовпорядкування**

В своїй практичній діяльності лісництво керувалося основними положеннями організації та розвитку лісового господарства, які викладені в проєкті попереднього лісовпорядкування.

Стан меж і квартальних просік, збереження межових знаків, квартальних стовпів на час лісовпорядкування знаходиться в умовно задовільному стані. Частина просік потребує прочистки, деякі квартальні стовпи потребують заміни.

Поточні зміни в матеріали лісовпорядкування та інші облікові документи вносились систематично у відповідності до виконання.

**4.2. Рубки головного користування**

Лісництво мало затверджену розрахункову лісосіку рубок головного користування на 2012-2021 роки в об’ємі 10,91 тис.м3 ліквідної деревини щорічно.

Фактичний обсяг заготівель в середньому за рік становив 95,5 % середньорічного обсягу діючої розрахункової лісосіки за ревізійний період (табл. 4.2.1). Неповне використання розрахункової лісосіки пояснюється тим, що м’яколистяні породи не мали збуту, тому не відводились в рубку головного користування в перші роки ревізійного періоду.

Вихід ділової деревини менший від розрахункового на 30,0 %. Розбіжність пояснюється фактичним станом насаджень, а також заниженням виходу ділової деревини при відводах і розробці лісосік.

Рубки головного користування на 100 % проведені в місцях запроєктованих лісовпорядкуванням. Причини відхилень від плану рубок не виявлено.

Діюча розрахункова лісосіка і фактична заготівля деревини відповідає принципу безперервного і невиснажливого лісокористування.

4.2.1. Виконання проєкту рубок головного користування (площа – га; запас – тис.м3)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Господарства | Середньорічний обсяг розрахункової лісосіки  | Фактична заготівля деревини в середньому за рік |
| площа | запас у ліквіді | в тому числі ділової | площа | запас у ліквіді | в тому числі ділової |
| **Усього по лісництву** |
| Суцільнолісосічні рубки |
| Хвойні | 1,2 | 0,25 | 0,17 | 1,5 | 0,26 | 0,07 |
| Твердолистяні | 8,7 | 1,88 | 0,86 | 7,4 | 1,75 | 0,46 |
| М’яколистяні | 1,5 | 0,36 | 0,20 | 2,0 | 0,27 | 0,03 |
| **Разом** | **11,4** | **2,49** | **1,23** | **10,9** | **2,26** | **0,56** |
| Поступові рубки |
| Твердолистяні | 53,7 | 8,42 | 4,63 | 58,5 | 8,16 | 3,54 |
| **Разом** | **53,7** | **8,42** | **4,63** | **58,5** | **8,16** | **3,54** |
| **Разом** |
| Хвойні | 1,2 | 0,25 | 0,17 | 1,5 | 0,26 | 0,07 |
| Твердолистяні | 62,4 | 10,30 | 5,49 | 65,9 | 9,89 | 4,00 |
| М’яколистяні | 1,5 | 0,36 | 0,20 | 2,0 | 0,27 | 0,03 |
| **Усього** | **65,1** | **10,91** | **5,86** | **69,4** | **10,42** | **4,10** |

Порушень Правил рубок головного користування і Правил спеціального використання лісових ресурсів лісовпорядкуванням не виявлено.

Втрати деревини під час рубок головного користування не допускаються.

В цілому рубки головного користування виконувались за розрахунковими і погодженими державними органами України лімітами використання лісового фонду, тому негативного впливу на структуру і стан лісового фонду в підприємстві не виявлено.

**4.3. Рубки формування і оздоровлення лісів**

***4.3.1. Рубки догляду і санітарні рубки***

Виконаний обсяг рубок догляду в порівнянні з проєктом лісовпорядкування приведений в табл. 4.3.1.1.

Значні відхилення по інтенсивності виборки, виходу загального і ліквідного запасу по освітленню і прочищенню пояснюється тим, що в багатих умовах другорядні породи такі як верба біла, осика і береза в молодому віці дають значний приріст, що не можливо врахувати при розрахунках рубок догляду. В цілому по підприємству рубки догляду виконані згідно проєкту лісовпорядкування.

Стан насаджень, не охоплених рубками догляду, на рік лісовпорядкування задовільний.

Облік рубок догляду за видами в лісництві ведеться в цілому задовільно.

4.3.1.1.Виконання рубок догляду за ревізійний період

| Види рубок та порівнювані показники | Усього потребу-вали рубок догляду, га | Прийнято 2 лісовпо-рядною нарадою, га | Фактично пройдено рубками, га | Щорічний обсяг користування |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| прий-нятий2 лісовпо-рядною нарадою,га, тис. м3 | фак-тичновико-нано,га, тис. м3 | % вико-наннявід проєкту |
|
| Освітлення: |  |  |  |  |  |  |
| площа | 143,3 | 143,3 | 363,9 | 44,2 | 40,4 | 91 |
| загальний запас, що вирубується тис. м3 | 0,45 | 0,45 | 4,72 | 0,13 | 0,52 | 400 |
| в т.ч. ліквідний | 0,06 | 0,06 | 0,40 | 0,02 | 0,04 | 200 |
| діловий | - | - | - | - | - | - |
| вибірка з 1 га, м3 | 3,1 | 3,1 | 12,9 | 2,9 | 12,8 | 441 |
| Прочищення: |  |  |  |  |  |  |
| площа | 311,6 | 311,6 | 501,6 | 61,6 | 55,7 | 90 |
| загальний запас, що вирубується тис. м3 | 2,59 | 2,59 | 10,05 | 0,52 | 1,12 | 215 |
| в т.ч. ліквідний | 0,40 | 0,40 | 2,32 | 0,08 | 0,26 | 325 |
| діловий | - | - | - | - | - | - |
| вибірка з 1 га, м3 | 8,3 | 8,3 | 20,0 | 8,4 | 20,0 | 238 |
| Проріджування: |  |  |  |  |  |  |
| площа | 310,1 | 310,1 | 380,1 | 41,1 | 42,2 | 103 |
| загальний запас, що вирубується тис. м3 | 6,16 | 6,16 | 7,24 | 0,78 | 0,80 | 103 |
| в т.ч. ліквідний | 4,96 | 4,96 | 3,49 | 0,62 | 0,39 | 63 |
| діловий | 0,48 | 0,48 | 0,05 | 0,06 | 0,01 | 17 |
| вибірка з 1 га, м3 | 19,9 | 19,9 | 19,0 | 19,0 | 19,0 | 100 |
| Прохідні рубки: |  |  |  |  |  |  |
| площа | 339,3 | 339,3 | 336,1 | 33,9 | 33,6 | 99 |
| загальний запас, що вирубується тис. м3 | 8,05 | 8,05 | 7,92 | 0,81 | 0,79 | 98 |
| в т.ч. ліквідний | 6,60 | 6,60 | 7,10 | 0,66 | 0,79 | 120 |
| діловий | 1,50 | 1,50 | 0,20 | 0,15 | 0,02 | 13 |
| вибірка з 1 га, м3 | 23,7 | 23,7 | 23,6 | 23,9 | 23,5 | 98 |
| **Разом рубок догляду:** |  |  |  |  |  |  |
| площа | 1104,3 | 1104,3 | 1581,7 | 180,8 | 171,9 | 95 |
| загальний запас, що вирубується тис. м3 | 17,25 | 17,25 | 29,93 | 2,24 | 3,23 | 144 |
| в т.ч. ліквідний | 12,02 | 12,02 | 13,31 | 1,38 | 1,48 | 107 |
| діловий | 1,98 | 1,98 | 0,25 | 0,21 | 0,03 | 14 |

Якість проведення рубок догляду і вибіркових санітарних рубок задовільна. Проведені рубки догляду покращили санітарний стан насаджень і підвищили санітарно-гігієнічні та водоохоронні функції лісів, при цьому одержано значну кількість деревини.

Основним методом проведення рубок догляду є комбінований, який поєднує принципи низового та верхового догляду. В основу цього методу покладено розподіл дерев за їх господарськими і біологічними ознаками на ти категорії: кращі (цільові), допоміжні (корисні) та ті, що підлягають видаленню.

Деревина від рубок догляду і санітарних рубок реалізується в круглому вигляді, та використовується на власні потреби, в тому числі на переробку.

Минулим лісовпорядкуванням було виявлено 5,82 тис. м3 сухостійної і пошкодженої деревини на загальній площі529,2 га, вирубування якої проєктувалось в основному суцільними та вибірковими санітарними рубками, а також під час проведення інших видів рубок.

4.3.1.2. Обсяги виконання санітарних рубок

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Види санітар-них рубок | Обсяги за проєктом | Термін вик., років | Фактично виконано за ревізійний період |
| площа,га | запас тис. м3 | площа,га | запас тис. м3 |
| загаль ний | ліквід ний | діло вий | загаль ний | ліквід ний | діло вий |
| Суцільні | 22,5 | 4,92 | 3,92 | 1,70 | 2 | 18,0 | 3,77 | 3,77 | 0,78 |
| Вибіркові | 502,4 | 5,09 | 4,02 | 0,03 | 3 | 1816,6 | 26,91 | 26,25 | 2,73 |
| **Разом** | **524,9** | **10,01** | **7,94** | **1,73** |  | **1834,6** | **30,68** | **30,02** | **3,51** |

Обсяг проведених за ревізійний період суцільних та вибіркових санітарних рубок викликаний фактичним санітарним станом насаджень.

Захаращеність була виявлена на площі 16,2 га, загальним обсягом 0,48 тис. м3, в т. ч. ліквідної деревини 0,06тис. м3, з них запроєктовано до очищення 0,48 тис. м3, в т. ч. ліквідної деревини 0,06тис. м3 на площі 16,2 га. Фактично очищення від захаращеності як окремий вид не проводилось, захаращеність ліквідовувалась під час проведення санітарних рубок.

***4.3.2. Лісовідновні рубки***

Лісовідновні рубки на ревізійний період не проєктувались і лісництвом не проводились.

***4.3.3. Рубки, пов’язані з реконструкцією насаджень***

Рубки, пов’язані з реконструкцією в зв’язку із специфікою об’єкту на ревізійний період не проєктувались і лісництвом не проводились.

***4.3.4. Інші рубки формування і оздоровлення лісів***

Обсяги проведених протягом ревізійного періоду інших рубок формування і оздоровлення лісів наведені в табл. 4.3.4.1.

4.3.4.1. Обсяги виконання інших рубок формування і оздоровлення лісів

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Види інших рубок | Обсяги за проєктом | Термін вико-нання, років | Фактично виконано за ревізійний період |
| площа, га | запас, тис.м3 | площа, га | запас, тис.м3 |
| за-галь-ний | лік-від-ний | діло-вий | за-галь-ний | лік-від-ний | діло-вий |
| 1. Розчищення квар-тальних просік | 1,2 | 0,01 | - | - | 1 | 9,8 | 0,15 | 0,10 | - |
| 2. РозчищенняППР |  |  |  |  |  | 0,6 | 0,03 | 0,01 | - |
| 3. Вирубка модель-них дерев |  |  |  |  |  | 0,3 | 0,01 | 0,01 | - |
| 4. Ремонт лісових шляхів |  |  |  |  |  | 5,9 | 0,61 | 0,61 | 0,21 |
| **Разом** | **1,2** | **0,01** |  |  |  | **16,6** | **0,80** | **0,73** | **0,21** |

Причини відхилень від проєкту: інші рубки формування і оздоровлення лісів, які не були запроєктовані лісовпорядкуванням проведені лісництвом у зв’язку із виробничою необхідністю.

**4.4. Інші заходи, не пов’язані з веденням лісового господарства**

З інших заходів, не пов’язаних з веденням лісового господарства (табл. 4.4.1) проводилися розчищення ЛЕМ, дороги, полігону, пасовища та вирубка небезпечних дерев.

4.4.1. Обсяги виконання інших заходів, не пов’язаних з веденням лісового господарства

|  |  |
| --- | --- |
| Вид рубки | Фактично виконано за ревізійний період |
| площа, га | запас, тис. м3 |
| загальний | ліквідний | діловий |
| 1. Розчищення ЛЕМ | 3,6 | 0,11 | 0,11 | 0,01 |
| 2. Розчищення дороги | 2,9 | 0,10 | 0,04 | - |
| 3. Розчищення полігону | 49,3 | 0,18 | 0,01 | - |
| 4. Вирубка небезпечних дерев | 2,2 | 0,04 | 0,04 | - |
| 5. Розчищення пасовища | 1,0 | 0,06 | 0,04 | - |
| **Разом** | **59,0** | **0,49** | **0,24** | **0,01** |

**4.5. Заходи з лісозахисту**

Осередки шкідників і хвороб лісу, виявлені протягом ревізійного періоду, наведені в табл. 4.5.1. Були відмічені осередки розмноження таких шкідників лісу, як пильщик ялиновий звичайний.

4.5.1. Динаміка осередків шкідників і хвороб лісу за ревізійний період

|  |  |
| --- | --- |
| Види шкідників і хвороб | Площа осередків, га |
| на по-чаток періоду | виник-ли знову | лікві-довано | затухло | залишок осередків |
| усього | в тому числі потребують заходів боротьби |
| Трутовик несправжній осиковий | 2,0 |  | 2,0 |  |  |  |
| Пильщик ялиновий звичайний |  | 2,8 |  |  | 2,8 | 2,8 |
| Стовбурні гнилі | 28,4 |  | 28,4 |  |  |  |
| **Разом** | **30,4** | **2,8** | **30,4** |  | **2,8** | **2,8** |

Запроєктовані на ревізійний період лісозахисні заходи лісництвом виконані.

Проведені санітарні рубки сприяли покращанню санітарного стану насаджень, зменшенню площі деревостанів з осередками хвороб, шкідників лісу. Дотримання санітарних правил: порушень санітарних правил лісництвом протягом ревізійного періоду не зафіксовано і лісовпорядкуванням не виявлено.

Нагляд за шкідниками виконують працівники лісової охорони підприємства.

Загальний висновок про стан лісозахисту в лісництві: задовільний.

**4.6. Відтворення лісів**

Обсяги виконання основних видів робіт з відтворення лісів, виконання проєкту лісовпорядкування з відтворення головних порід наведені в таблицях 4.6.1, 4.6.2, 4.6.3.

4.6.1. Виконання основних видів робіт з відтворення лісів за ревізійний період згідно звітних даних лісництва (чисельник – проєкт лісовпорядкування, знаменник – виконання)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основні види робіт | Усього за ревізійний період, га | Середньорічне виконання в га |
| за ревізійний період | у рік, що передував теперішньому лісо-впорядкуванню |
| 1. Відтворення лісів, усього, в т. ч.  | 782,0/659,2 | 78,2/65,9 | -/70,4 |
| 1.1. Лісовідновлення, в т. ч:  | 771,8/650,3 | 77,2/65,0 | -/70,4 |
| - створення лісових культур | 151,6/152,9 | 15,6/15,3 | -/8,6 |
| - природне поновлення | 28,4/37,8 | 2,8/3,8 | - |
| - сприяння природному поновленню  | 591,8/459,6 | 59,2/46,0 | -/61,8 |
| 1.2. Лісорозведення, в т. ч.:  | 10,2/8,9 | 1,0/0,9 | - |
| - створення лісових культур | 10,2/8,9 | 1,0/0,9 | - |

За ревізійний період на території лісництва були створені лісові культури на площі 161,8 га.

4.6.2. Виконання проєкту лісовпорядкування з відтворення лісів, площа, га

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Лісові культури | Сприяння природному поновленню | Природне поновлення |
| 1. Фактично виконано – усього | 161,8 | 459,6 | 37,8 |
| Із фактично виконаного обсягу:  |  |  |  |
| 1.1. Не вкриті лісовою рослин-ністю лісові ділянки – усього | 161,8 | 459,6 | 37,8 |
| з них призначено лісовпорядкуванням | 161,8 | 459,6 | 37,8 |
| 2. Запроєктовано попереднім  лісовпорядкуванням – усього  | 151,6 | 591,8 | 28,4 |
| % виконання проєкту | 106,7 | 77,7 | 133,1 |

Лісові культури створювались за технологічними схемами, які наведені в проєкті організації та розвитку лісового господарства державного підприємства. По підбору головних порід, схемах змішування, методах догляду за лісовими культурами і доповненню, відповідності кількості садивних місць, термінах переведення лісових культур у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки – суттєвих відхилень не виявлено.

Протягом перших 4-х років за лісовими культурами проводився 10-ти кратний догляд за схемою 4-3-2-1.

Загальна оцінка відтворення лісів – задовільна.

4.6.3. Виконання проєкту лісовпорядкування з відтворення головних порід

(чисельник – проєкт, знаменник – фактичне виконання)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| П о р о д и | Лісові культури | Сприяння природному поновленню | Природне поновлення |
| га | % | га | % | га | % |
| Сосна звичайна | -0,7 | -0,4 |  |  |  |  |
| Ялиця біла | 12,2- | 8,0- | 33,89,9 | 5,72,2 | 11,517,0 | 40,545,0 |
| Бук лісовий | 111,51,1 | 73,60,7 | 558,0442,6 | 94,396,3 | - | - |
| Дуб червоний | -3,0 | -1,9 |  |  | -1,0 | -2,6 |
| Дуб звичайний | 27,9157,0 | 18,497,0 |  |  | -1,5 | -4,0 |
| Ясен звичайний |  |  |  |  | -0,6 | -1,6 |
| Вільха чорна |  |  | -7,1 | -1,5 | 16,917,7 | 59,546,8 |
| **Разом** | **151,6****161,8** | **100** | **591,8****459,6** | **100** | **28,4****37,8** | **100** |

Сприяння природному поновленню проводилось шляхом догляду за підростом на площі 459,6 га.

Попереднім лісовпорядкуванням реконструкція малоцінних і низькоповнотних насаджень не проєктувалось.

Попереднім лісовпорядкуванням під природне поновлення було запроєктовано 28,4 га, з них на лісосіках 28,4 га, в т.ч. хвойними породами 11,5 га, м’яколистяними –16,9 га. Площа і стан насаджень віком до 20 років, що відновилися природним шляхом, приведені в таблиці 4.6.7. В молодняках до 10 років основні площі припадають на бук лісовий (45,6 %), осика (35,7 %), ялиця біла (8,5 %), вільха чорна (7,7 %).

Ділянки, залишені під природнє поновлення відносяться на 54,1 % до 2 класу якості, на 11,5 % до 3 класу якості, на 8,1 % до 1 класу якості і 26,3 % ділянок незадовільного стану, що показує на те, що не всі ділянки, залишені під природнє поновлення успішно відновились.

Площі незімкнутих лісових культур, лісових культур переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки у віці до 20 років наведені в таблицях 4.6.4, 4.6.5. Незімкнуті лісові культури доброго та задовільного стану якості складають 100 %, переведені у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки - відповідно 100 %.

4.6.4. Площа врахованих лісовпорядкуванням незімкнутих лісових культур

та їхній стан, га

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Головна порода | Площа створе-них лісових куль-тур | В тому числі: |
| добрийстан | задовіль-ний стан | незадо-вільний стан (приж. 25,1-49,9%) | загиблі (спи-сані лісницт-вом та ви-явлені лісо-впорядкуван-ням) |
| 1 клас якості | 2 клас якості | 3 клас якості |
| 1. Лісові культури ревізійного періоду |
| 1.1. Лісовідновлення  |
| Сосна звичайна | 0,7 |  | 0,7 |  |  |  |
| Дуб червоний | 1,3 | 0,3 | 1,0 |  |  |  |
| Дуб звичайний | 53,1 | 13,6 | 23,7 | 15,8 |  |  |
| **Разом**  | **55,1** | **13,9** | **25,4** | **15,8** |  |  |
| 1.2. Лісорозведення  |
| Дуб звичайний | 7,7 |  | 1,2 | 6,5 |  |  |
| **Всього**  | **62,8** | **13,9** | **26,6** | **22,3** |  |  |

4.6.5. Площа врахованих лісовпорядкуванням лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки, у віці до 20 років та їхній стан, га

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Головна порода | Загаль-на площа | В тому числі: |
| класи якості | незадо-вільні | загиблі (списані лісництвом і виявлені лісовпоря-дкуванням) |
| 1 | 2 | 3 | разом |
| 1. Лісові культури ревізійного періоду |
| 1.1. Лісовідновлення  |
| Дуб червоний | 1,7 |  | 1,7 |  | 1,7 |  |  |
| Дуб звичайний | 95,0 |  | 44,1 | 50,9 | 95,0 |  |  |
| Бук лісовий | 1,1 | 1,1 |  |  | 1,1 |  |  |
| **Разом**  | **97,8** | **1,1** | **45,8** | **50,9** | **97,8** |  |  |
| 1.2. Лісорозведення  |
| Дуб звичайний | 1,2 |  | 1,2 |  | 1,2 |  |  |
| **Разом**  | **1,2** |  | **1,2** |  | **1,2** |  |  |
| **Усього**  | **99,0** | **1,1** | **47,0** | **50,9** | **99,0** |  |  |
| 2. Лісові культури минулого ревізійного періоду(до 20 років) |
| 2.1. Лісовідновлення  |
| Ялина європейська | 6,9 |  | 4,5 | 2,4 | 6,9 |  |  |
| Ялиця біла | 0,8 |  |  | 0,8 | 0,8 |  |  |
| Дуб червоний | 21,6 |  | 16,0 | 4,8 | 20,8 | 0,8 |  |
| Дуб звичайний | 258,0 | 2,9 | 159,8 | 90,3 | 253,0 | 5,0 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Головна порода | Загаль-на площа | В тому числі: |
| класи якості | незадо-вільні | загиблі (списані лісництвом і виявлені лісовпоря-дкуванням) |
| 1 | 2 | 3 | разом |
| Бук лісовий | 11,7 |  | 11,2 | 0,5 | 11,7 |  |  |
| Ясен звичайний | 4,4 |  | 2,9 | 1,5 | 4,4 |  |  |
| **Разом**  | **303,4** | **2,9** | **194,4** | **100,3** | **297,6** | **5,8** |  |
| 2.2. Лісорозведення |
| Ялина європейська | 13,4 |  | 13,4 |  | 13,4 |  |  |
| Ялиця біла | 4,6 |  |  | 4,6 | 4,6 |  |  |
| Дуб червоний | 8,9 |  | 8,9 |  | 8,9 |  |  |
| Дуб звичайний | 9,0 |  | 9,0 |  | 9,0 |  |  |
| **Разом** | **35,9** |  | **31,3** | **4,6** | **35,9** |  |  |
| **Усього** | **339,3** | **2,9** | **225,7** | **104,9** | **333,5** | **5,8** |  |

4.6.6. Причини незадовільного стану, не атестації та загибелі лісових культур

|  |  |
| --- | --- |
| Причини незадовільного стану, не атестаціїта загибелі лісових культур | Незадовільні (неатестовані) |
| га | % |
| І. Культури старшого віку (до 20 років) |
|  Переведені у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки |
| 1. Лісові культури в складі яких 2 одиниці головної породи | 5,8 | 100 |
| **Разом** | **5,8** | **100** |

Динаміка площі лісових культур віком до 20 років та їхня збереженість

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Назви показників | Площа в га |
| + | - |
|  | І. Лісові культури попереднього ревізійного періоду |  |  |
|  | а) значилось за даними минулого лісовпорядкування | 298,9 |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 146,9 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 152,0 |  |
|  | **Усього значилось:** | **298,9** |  |
|  | Повинно бути лісових культур за станом на 1.01.2021 р. |  |  |
|  | в) узято на облік теперішнім лісовпорядкуванням |  |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 339,3 |  |
|  | **Разом** | **339,3** |  |
|  | Розходження | 40,4 |  |
|  | Причини розходження: |  |  |
| 1. | Переведено із часткових лісових культур створених на площах після поступових рубок | 40,4 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Назви показників | Площа в га |
| + | - |
|  | ІІ. Лісові культури ревізійного періоду |  |  |
|  | а) створено усього | 161,1 |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 98,3 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 62,8 |  |
|  | Повинно бути лісових культур за станом на 1.01.2021 р. | 161,1 |  |
|  | в) узято на облік теперішнім лісовпорядкуванням | 161,8 |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 99,0 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 62,8 |  |
|  | **Разом** | **161,8** |  |
|  | Розходження | 0,7 |  |
|  | Причини розходження: |  |  |
|  | Уточнення меж і площ виділів | 0,7 |  |

Площа та стан насаджень природного походження наведені в табл. 4.6.7. В цілому переважають насадження 2 класу якості (54,1 %), незадовільні складають 26,3 %.

4.6.7. Площа насаджень природного походження віком до 20 років та їхній стан

┌───────────┬──────┬───────┬─────────────────────────────────┐

│Переважаюча│Індекс│ Площа,│ В тому числі за класами якості │

│ деревна │типу │ га ├──────┬──────┬──────┬────────────┤

│ порода │лісу │ │ 1 │ 2 │ 3 │ незадовіль-│

│ │ │ │ │ │ │ ного стану │

└───────────┴──────┴───────┴──────┴──────┴──────┴────────────┘

 ЛІСОВІ НАСАДЖЕННЯ ВІКОМ ДО 10 РОКІВ

Ялиця біла С3ДП 1.6 1.6

 С3БП 10.3 3.7 6.6

 Д3ДГБ 9.0 2.4 4.6 2.0

 Д3ГБП 6.6 1.7 4.9

 Разом 27.5 7.8 17.7 2.0

Дуб червоний Д3ДГБ 1.0 1.0

Дуб звичайний

 Д3ДГБ 1.5 1.5

Бук лісовий Д3ДГБ 145.5 13.7 131.2 0.6

 Д3ГБП 1.8 1.8

 Разом 147.3 15.5 131.2 0.6

Граб звичайний

 Д3ГД 1.2 1.2

 Д3ДГБ 2.4 2.4

 Разом 3.6 3.6

┌───────────┬──────┬───────┬─────────────────────────────────┐

│Переважаюча│Індекс│ Площа,│ В тому числі за класами якості │

│ деревна │типу │ га ├──────┬──────┬──────┬────────────┤

│ порода │лісу │ │ 1 │ 2 │ 3 │ незадовіль-│

│ │ │ │ │ │ │ ного стану │

└───────────┴──────┴───────┴──────┴──────┴──────┴────────────┘

Ясен звичайний

 Д3ДГБ 0.6 0.6

Береза повисла

 Д3ДГБ 0.8 0.8

 Д3ГБ 0.8 0.8

 Разом 1.6 0.8 0.8

Осика С2ГД 6.6 6.6

 Д2ДГБ 36.6 36.6

 Д3ДГБ 72.0 72.0

 Разом 115.2 36.6 78.6

Вільха чорна С4ВЛЧ 24.8 24.8

 Разом по розділу

 323.1 26.2 174.7 37.2 85.0

 ЛІСОВІ НАСАДЖЕННЯ ВІКОМ 11-20 РОКІВ

Ялина ївропейська

 Д3ГБП 1.9 1.9

Ялиця біла С3ДП 3.4 3.4

 С3БП 25.8 3.7 22.1

 С4ВЛЧ 2.2 2.2

 Д3ДГБ 6.2 1.2 5.0

 Д3ГБ 0.5 0.5

 Д3ГБП 15.3 0.5 14.8

 Д3БП 1.1 1.1

 Разом 54.5 6.5 48.0

Дуб звичайний

 Д3ГД 2.3 2.3

Бук лісовий Д3ДГБ 229.2 119.9 109.3

Граб звичайний

 Д3ГД 0.9 0.9

 Д3ДГБ 6.4 1.3 5.1

 Д3БП 1.3 1.3

 Разом 8.6 2.6 6.0

Явір Д3ГБ 2.0 2.0

Береза повисла

 Д3ДГБ 21.8 21.8

Осика С4ВЛЧ 5.2 5.2

 Д3ГД 0.6 0.6

 Д3ДГБ 45.2 0.2 45.0

 Д3ГБП 0.2 0.2

 Разом 51.2 0.4 50.8

Вільха чорна Д4ВЛЧ 1.1 1.1

 Разом по розділу

 372.6 129.5 160.3 2.3 80.5

 Усього

 695.7 155.7 335.0 39.5 165.5

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В лісництві є постійні розсадники площею 2,4 га. Їхня продуктивна площа складає 2,1 га.

Існуючі в лісництві розсадники повністю забезпечують потребу в садивному матеріалі. Постійної лісонасінної бази в лісництві немає.

**4.7. Гідролісомеліорація**

Гідролісомеліоративні роботи на території лісництва не проводились.

**4.8. Охорона лісу**

Охорона лісу від пожеж та самовільних рубок здійснюється лісовою охороною лісництва. За минулий ревізійний період пожеж на території лісництва не було.

4.8.2. Виконання запроєктованих протипожежних заходів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування заходів | Одиниця вимірю-вання | Проєкту-валось на ревізійний період | Фактично виконано | % виконання |
| Організаційні заходи щодо забезпечення пожежної безпеки |
| 1. Створення добровільних пожежних дружин | дружина | 1 | 1 | 100 |
| 2. Створення резервних пожежних команд | команда | 1 | 1 | 100 |
| 3. Проведення навчань, інструктажів та перевірки знань з пожежної безпеки посадових осіб, відповідальних за протипожежну безпеку | годин |  |  | 100 |
| 4. Організація зв’язку | постійно |  |  | виконано |
| 5. Створення пунктів зосередження протипожежного інвентарю  | пункт | 3 | 3 | 100 |
| 6. Щорічна розробка оперативно-мобілізаційного плану на випадок виникнення великих лісових пожеж | план | 1 | 1 | 100 |
| 7. Забезпечення взаємодії лісокористувачів при гасінні пожеж | взаємодія | при необхідності | виконано |
| 8. Перевірка стану готовності до пожежно-небезпечного періоду | перевірка | щорічно | 100 |
| 9. Створення електронних карт-схем протипожежного впорядкування території лісництва | схема | -\*- | 100 |
| 10. Матеріально-технічне забезпечення лісопожежних служб |  | за потребою | виконано |
| Заходи з попередження виникнення пожеж (профілактичні) |
| 1. Проведення роз’яснювальної та виховної роботи серед населення з використанням преси, радіо, телебачення та інших засобів масової інформації | робіт | щорічно | 100 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування заходів | Одиниця вимірю-вання | Проєкту-валось на ревізійний період | Фактично виконано | % виконання |
| 2. Проведення протипожежної пропаганди з використанням сучасних інформаційних технологій | пропаганда | щорічно | 100 |
| 3. Встановлення протипожежних вітрин | вітрин | 1 | 1 | 100 |
| 4. Виготовлення і розповсюдження листівок, буклетів, плакатів |  | при необхідності | виконано |
| 5. Встановлення протипожежних панно | штук | 1 | 1 | 100 |
| 6. Обладнання місць відпочинку й паління | місць | 25 | 25 | 100 |
| 7. Обладнання місць розведення багать | місць | 25 | 25 | 100 |
| 8. Протипожежне обладнання стоянок автотранспорту | штук | 1 | 1 | 100 |
| 9. Встановлення попереджувальних аншлагів | штук | 20 | 20 | 100 |
| Заходи з попередження розповсюдження лісових пожеж (обмежувальні) |
| 1. Створення мінералізованих смуг | км | 5 | 5 | 100 |
| 2. Догляд за мінералізованими смугами | км | 10 | 10 | 100 |
| Будівництво об’єктів протипожежного призначення |
| 1. Будівництво веж | штук  | 1 | 1 | 100 |
| 2. Ремонт доріг протипожежного призначення | км | 5 | 5 | 100 |
| 3. Ремонт складів протипожежного інвентаря | штук | за потребою | виконано |

Існуюче протипожежне впорядкування території підприємства і проведені організаційно-технічні заходи мали в більшості профілактичний характер і сприяли попередженню виникнення пожеж.

Загальна кількість майстерських дільниць, обходів достатня як для виконання виробничих завдань, так і вирішення питань по охороні та захисту лісу. Для своєчасного вирішення поставлених завдань перед лісовою охороною необхідно забезпечити лісову охорону рухомим транспортом та мобільним зв’язком.

Існуюча організація території лісництва за способами виявлення лісових пожеж і боротьби з ними віднесена до зони наземної охорони лісів.

За два останні роки випадків самовільних рубок підприємством не зареєстровано.

На території лісництва учнівські лісництва відсутні.

**4.9. Використання угідь і ресурсів побічних користувань**

В лісництві є сіножаті, орна земля та пасовище які використовуються для потреб робітників і службовців підприємства.

Середня урожайність на сіножатях лісового фонду становить 0,7 т/га.

Урожайність орних земель нижче урожайності орних земель сільськогосподарських підприємств пояснюється тим, що не використовуються передові технології з вирощування сільськогосподарських культур, через невелику площу угідь і їх розкиданістю по території.

Пасовища використовуються місцевим населенням для випасу худоби.

Потреба лісового господарства в сіножатях задовольняється повністю, в орних землях – частково.

Попереднім лісовпорядкуванням щорічний випас худоби в лісі не проєктувався в зв’язку із специфікацією об’єкта.

Запроєктовані лісовпорядкуванням заходи з поліпшення угідь (табл. 4.9.1), в основному, виконувалися на 92 %.

4.9.1. Виконання заходів з поліпшення угідь

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування заходів | Одиниця вимірю-вання | Запроєктовано на ревізійний період | Виконано | % виконання |
| 1. Сіножаті |
| Поверхневе поліпшення сіножатей | га | 13,5 | 12,5 | 92 |

Минулим лісовпорядкуванням побічне користування проєктувалось в таких щорічних обсягах: заготівля сіна на лісових ділянках на площі 13,5 га – 9,6 тонн, фактично в рік перед лісовпорядкуванням заготівля не проводилася.

Заготівля харчових продуктів лісу і лікарської сировини на території лісництва проводиться, в основному, місцевим населенням.

**4.10. Використання земель лісогосподарського призначення для потреб мисливського господарства і культурно-оздоровчих цілей**

Територія лісництва використовується для потреб мисливського господарства. Мисливські угіддя закріплені згідно Рішення VII сесії VII скликання обласної ради від 21.09.2016 р. № 185-7/16 за мисливським господарством «Сторожинецьке». В 2017 році приватним підприємством «Еколанд» було виготовлено проєкт організації та розвитку мисливського господарства.

Полювання має спортивний характер за ліцензіями.

За даними обліку мисливської фауни у 2022 р. в угіддях налічується: кабан – 41, козуля – 349, заєць-русак – 209, борсук – 73, видра – 45, куниця кам’яна – 47, куниця лісова – 35, лисиця – 11, кіт лісовий – 23, тхір лісовий – 45, білка – 87.

Запроєктовані проєктом біотехнічні заходи по збереженню і розмноженню мисливської фауни виконувались єгерською охороною мисливського господарства та УТМР Чернівецького району.

Відстріл мисливської фауни проводиться у відповідності до законів України і нормативно-правової бази з ведення і експлуатації мисливської фауни.

Шкоди від потрав лісових культур мисливською фауною не зафіксовано. Територія лісництва в культурно-оздоровчих цілях не використовується у зв’язку із специфікою об’єкта.

**4.11. Підсочка лісу і використання ресурсів другорядних лісових матеріалів**

Підсочка лісу і використання ресурсів другорядних лісових матеріалів на ревізійний період не проєктувалася в зв’язку з відсутністю фонду.

**4.12. Загальний висновок за результатами аналізу лісогосподарської діяльності**

Позитивні сторони ведення лісового господарства:

- ведення лісового господарства здійснювалося згідно проєкту лісовпорядкування, що забезпечило безперервне і раціональне використання лісових ресурсів;

- на належному рівні здійснюється охорона і захист лісів, про що свідчить відсутність пожеж та масових хвороб і шкідників лісу;

- належна охорона лісів від самовільних рубок.

Негативні сторони ведення лісового господарства:

- не проводиться належний догляд за квартальними просіками;

- не проведено заміну квартальних стовпів.

Загальний висновок за результатами аналізу господарської діяльності лісництва: зважаючи на відсутність системних недоліків у веденні лісового господарства, господарську діяльність лісництва за ревізійний період слід вважати задовільною.